

Poznań, 14 sierpnia 2025 r.

I.dz. 03394/PIM/08/25/DK/2025-425/006

**Wykonawcy w postępowaniu**

poprzez [www.pim.poznan.pl](http://www.pim.poznan.pl)

**Dotyczy: postępowania pn.: „BUDOWA JEZDNI I CHODNIKA W UL. GRYFIŃSKIEJ I UL. WYSZOMIERSKIEJ – ETAP II ORAZ PRZEBUDOWA I BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ W UL. MIASTKOWSKIEJ [POZNAŃ]” – nr ref. PIM/07/25/ZP43/2025-425.**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach dot. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) otrzymanych / udzielonych w ww. postępowaniu:

4. Dotyczy D.04.07.01, pkt 2.4. Do zaprojektowania mieszanki AC16P, KR3-4 wskazano lepiszcze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2.3, tj. WT2-2010 (aktualne wydanie WT2-2014) oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.
5. Dotyczy D.05.03.05b. Specyfikacja techniczna dotyczy mieszanki AC16W, KR2, podczas gdy w projekcie przewidziano odtworzenie pełnej konstrukcji dla kategorii ruchu KR3. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC16W, KR3. Jednocześnie wnosimy o zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co pozwoli spełnić wymaganie odporności na deformacje trwałe, stawiane dla mieszanek z zakresu KR3-7.
6. Dotyczy D.05.03.05a. Specyfikacja techniczna dotyczy mieszanki AC11S, KR2, podczas gdy w projekcie przewidziano odtworzenie pełnej konstrukcji dla kategorii ruchu KR3. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC11S, KR3.
7. Dotyczy branży drogowej – ul. Miastkowska – poz.4 – rozbiórka istniejącej nawierzchni chodnika z kostki betonowej – prosimy o potwierdzenie, że kostkę z rozbiórki należy przeznaczyć do wykonania nawierzchni z kostki betonowej w poz. 22 i 23.
8. Dotyczy branży drogowej – ul. Gryfińska – 21 – prosimy o zamieszczenie specyfikacji technicznej dot. wykonania nawierzchni z płytek betonowych 50x50, ponieważ pozycja odnosi się do specyfikacji D-05.03.23 – nawierzchnia z kostki brukowej

9. W opisie technicznym SOR napisano, że „oznakowanie ujęte w niniejszym opracowaniu wprowadza się do 31 grudnia 2020 roku”, prosimy o zamieszczenie aktualnego planu SOR.
10. Dotyczy branży drogowej – ul. Gryfińska – poz. 17 – w SST D-04.05.01 wskazano wykonanie podbudowy stabilizowanej mechanicznie z betonu C1,5/2,0 o grubości 25 cm, natomiast według kosztorysu oraz przekrojów normalnych należy wykonać podbudowę stabilizowaną mechanicznie cementem C3/4 o grubości 15 cm, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
11. Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych dot. ulic Gryfińskiej, Wyszomierskiej i Templińskiej.
12. W przedmiarze dot. Kanału Technologicznego poz. 7 mowa jest o budowie dwóch studni SKR-2, natomiast na schemacie widnieje tylko jedna taka studnia. Prośba o wyjaśnienie rozbieżności.
13. W przedmiarze dot. Kanału Technologicznego poz. 9 mowa jest o pogłębieniu dwóch studni SKR-1, natomiast na schemacie widnieje tylko jedna taka studnia. Prośba o wyjaśnienie rozbieżności.
14. W przedmiarze dot. Kanału Technologicznego brak pozycji dotyczącej pogłębienia studni Sk-2, natomiast na schemacie widnieje taka studnia. Prośba o wyjaśnienie rozbieżności.
15. Prosimy o wskazanie lokalizacji studzienek armatury telekomunikacyjnej – dot. poz. przedmiarowej 29 przedmiar drogowy.
16. Prosimy o wskazanie lokalizacji zabezpieczenia sieci telekomunikacyjnej – dot. poz. przedmiarowej 30 przedmiar drogowy.
17. Prosimy o wskazanie lokalizacji regulacji wysokościowej armatury telekomunikacyjnej – dot. poz. przedmiarowej 31 przedmiar drogowy.
18. Prosimy o wskazanie lokalizacji regulacji wysokościowej armatury energetycznej – dot. poz. przedmiarowej 32 przedmiar drogowy.
19. Dotyczy § 12 ust. 2 projektu umowy. W związku z zapisem, iż okres gwarancji i rękojmi liczony jest od daty odbioru końcowego lub daty usunięcia wad stwierdzonych w czasie odbioru końcowego przedmiotu Umowy, prosimy o potwierdzenie, że chodzi tu o wady istotne. Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie może powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wystawienia faktury przez Wykonawcę za zrealizowane zadanie, jak i rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi. Takie działanie byłoby nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami (w tym z art. 568 k.c.). W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie

uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn. akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn. akt: VI ACa 684/14).

20. W kosztorysie dotyczącym budowy kanalizacji deszczowej na ul. Miastkowskiej Zamawiający wskazał pozycję nr 25 – Przyłącze siodłowe. Zastosowano jednostkę miary w m. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jednostki rozliczeniowej.
21. W kosztorysie dotyczącym budowy kanalizacji deszczowej na ul. Miastkowskiej Zamawiający wskazał pozycję nr 20 – Nabudowana studnia kanalizacyjna DN2500mm wg rysunku nr 7. Na rysunku numer 7 wskazano studnię o DN1000mm. Prosimy o wyjaśnienie, jaką średnicę studni Wykonawca ma przyjąć do wyceny.
22. W kosztorysie dotyczącym branży drogowej na ul. Gryfińskiej Zamawiający wskazał pozycję nr 36 – Wymiana hydrantów stojących na nawierzchniowe. W związku z brakiem informacji w projekcie oraz STWiORB, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający ma na myśli wymianę hydrantu stojącego na podziemny.

#### Wyjaśnienia:

4. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50.
5. Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszankę AC16W dla KR3.
6. Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszankę AC11S dla KR3.
7. Poz. 22 i 23 dotyczy odtworzenia nawierzchni jezdni ul. Miastkowskiej z kostki betonowej. Do odtworzenia tej nawierzchni należy przeznaczyć 50% kostki z rozbiórki z poz. 4 oraz 50% nowej kostki betonowej.
8. Zostają wprowadzone zmiany do Specyfikacji Technicznej.
9. Należy wycenić projekt wskazany w OPZ. Wydłużenie terminu wprowadzenia SOR zostanie przekazane w trakcie realizacji zadania.
10. Należy wykonać podbudowę z kruszywa stabilizowanego cementem C3/4 o grubości 15cm.
11. Zamawiający nie posiada tabeli robót ziemnych dla tego zadania.
12. Budowę studni należy wycenić zgodnie ze schematem blokowym.
13. Pogłębienie studni należy wycenić zgodnie ze schematem blokowym.
14. Pogłębienie studni należy wycenić zgodnie ze schematem blokowym.
15. Wszystkie istniejące studzienki, zawory oraz armatura znajdujące się w zakresie projektowanych nawierzchni przewidziane są do regulacji wysokościowej. Należy wycenić zgodnie z planem sytuacyjnym i mapą do celów projektowych.

16. Wszystkie istniejące sieci telekomunikacyjne znajdujące się w zakresie projektowanych nawierzchni przewidziane są do zabezpieczenia. Należy wycenić zgodnie z planem sytuacyjnym i mapą do celów projektowych.
17. Wszystkie istniejące studzienki, zawory oraz armatura znajdujące się w zakresie projektowanych nawierzchni przewidziane są do regulacji wysokościowej. Należy wycenić zgodnie z planem sytuacyjnym i mapą do celów projektowych.
18. Wszystkie istniejące studzienki, zawory oraz armatura znajdujące się w zakresie projektowanych nawierzchni przewidziane są do regulacji wysokościowej. Należy wycenić zgodnie z planem sytuacyjnym i mapą do celów projektowych.
19. Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy i w omawianym postanowieniu wykreśla fragment cyt. „lub daty usunięcia wad stwierdzonych w czasie odbioru końcowego przedmiotu Umowy”.
20. Należy przyjąć jednostkę miary w szt.
21. Należy przyjąć do wyceny średnicę studni DN2500mm.
22. Pozycja nr 36 dotyczy wymiany hydrantu stojącego na podziemny.

Z poważaniem

DYREKTOR DS. WSPARCIA INWESTYCJI

Załączniki:

1. D-05.03.23

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: [dawid.kozlowski@pim.poznan.pl](mailto:dawid.kozlowski@pim.poznan.pl)

Pismo sporządził/a: WZ. Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392519351454 , email: [dawid.kozlowski@pim.poznan.pl](mailto:dawid.kozlowski@pim.poznan.pl)

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968520420